



WSS-1/12

Poznań, dnia 31 października 2012 roku

Do wszystkich wykonawców

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na usługi inżyniera kontraktu dla Projektu pn. „Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej” – nr referencyjny postępowania WSS-1/12

Informacja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na usługi inżyniera kontraktu dla Projektu pn. „Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej” – WSS-1/12 wpłynęło 5 ofert następujących Wykonawców:

- 1) Konsorcjum: ECM Group Polska S.A., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa oraz InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczurba Sp. j., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków oraz Jacek Ziebura, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NEUTENO, ul. Heleny 14/136, 30-838 Kraków - cena brutto: 3.324.753,96 zł
- 2) Konsorcjum: Grontmij Polska sp. z o.o., Ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań oraz Grontmij Nederland B.V. De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt, Holandia - cena brutto: 3.296.400,00 zł
- 3) Safege S.A., Parc de l'Ile, 15-27 rue du Port, 92000 Nanterre działający w ramach Safege Oddział w Polsce, Ul. Solec 22, 00-410 Warszawa - cena brutto: 2.438.497,14 zł
- 4) Egis Poland sp. z o.o., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa - cena brutto: 2.996.280,00 zł
- 5) Konsorcjum: BBF sp. z o.o., Ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań oraz Mott MacDonald Polska sp. z o.o., Ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa oraz Mott MacDonald Limited, 8-10 Seydenham Road, Croydon Surrey, CR0 2 EE Anglia działająca w ramach Mott Macdonald Limited sp. z o.o. Oddział w Polsce, Ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa - cena brutto: 4.230.654,19 zł

II. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm., dalej zwanej też PZP) dokonał na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena – 100%) wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert nie odrzuconych. Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę wykonawcy - **Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, z ceną brutto oferty - 2.996.280,00 zł.

CT



Ww. Wykonawca spełnił wymogi określone w SIWZ, jego oferta nie podlegała odrzuceniu, jak również otrzymała największą liczbę punktów – 100 pkt.

Pozostali wykonawcy otrzymali następującą liczbę punktów:

- 1) Konsorcjum: Grontmij Polska sp. z o.o. oraz Grontmij Nederland B.V. – **pkt 91**
- 2) Konsorcjum: ECM Group Polska S.A. oraz InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Sp. j. oraz Jacek Ziebur, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NEUTENO – **pkt 90**
- 3) Konsorcjum: BBF sp. z o.o. oraz Mott MacDonald Polska sp. z o.o. oraz Mott MacDonald Limited, działająca w ramach Mott Macdonald Limited sp. z o.o. Oddział w Polsce – **pkt 71**

III. W wyniku analizy ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 PZP, odrzucił ofertę Safege S.A. z uwagi na złożenie przez tego wykonawcę oferty z rażąco niską ceną.

Zamawiający w piśmie z dnia 16.10.2012 r. wezwał Safege S.A. do złożenia wyjaśnień złożonej oferty w zakresie zaoferowanej ceny, ponieważ Zamawiający powziął wątpliwość co do faktycznej możliwości zrealizowania zamówienia za cenę zaoferowaną przez tego wykonawcę z uwagi na zakres prac inżyniera kontraktu określonych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej SOPZ) i we wzorze umowy, stanowiącym element Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Safege S.A. określił bowiem cenę ofertową za zrealizowanie całości zamówienia na kwotę 1.982.518,00 PLN netto, podczas gdy Zamawiający oszacował koszt realizacji zamówienia na kwotę 5.590.000,00 PLN netto, tj. kwestionowana cena kształtuje się na poziomie 35% szacunku Zamawiającego. Safege S.A. w piśmie z dnia 22.10.2012 r. złożył wyjaśnienia odnośnie zaoferowanej ceny za realizację zamówienia, zgodnie z wezwaniem Zamawiającego. Zamawiający, analizując szczegółowo zarówno ofertę Safege S.A., jak również pismo Safege S.A. z dnia 22.10.2012 r. wyjaśniające sposób kalkulacji ceny za wykonanie zamówienia stwierdził, że zaproponowana przez Safege S.A. cena jest ceną rażąco niską w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia, w związku z czym konieczne stało się odrzucenie jego oferty.

W ocenie Zamawiającego ww. Wykonawca zaoferował cenę poniżej kosztów minimalnych koniecznych dla realizacji przedmiotowego zamówienia, co w przypadku udzielenia mu zamówienia, w dużym stopniu prawdopodobieństwa implikowałoby ponoszenie przez Safege S.A. z tego tytułu straty i w przyszłości zagroziłoby też bezpiecznemu wykonaniu umowy zawartej z Zamawiającym. Tymczasem, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1492/08, dla uznania, że cena jest rażąco niską wystarczające jest wykazanie, że przy określonym przedmiocie zamówienia nie jest możliwe wykonanie zamówienia za oferowaną cenę, bez ryzyka ponoszenia strat przez wykonawcę (tak również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2010 r., KIO 1515/10, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2011 r., KIO 471/11, postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 17 stycznia 2006 r., II Ca 2194/2005, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2009 r., KIO/UZP 284/09, wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r., XIX Ga 3/2007).

Art. 90 ustawy PZP zakazuje wykonawcom formułowania ceny na niewiarygodnie niskim poziomie. Jest to podyktowane przede wszystkim uzasadnioną obawą ustawodawcy, że wykonawcy, aby wygrać postępowanie, będą proponować wykonanie zamówienia za nierealnie niskie ceny, po czym wykonają je nienależycie. Ustawodawca wprowadzając przepis mówiący o odrzuceniu oferty o rażąco niskiej cenie zadbał, by środki



publiczne były efektywnie wydatkowane (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 196/09). Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 19 czerwca 2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-696/07 wskazał, że *„za cenę rażąco niską należy uznać cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usług, dostaw lub robót budowlanych. Rażąco niska cena grozi niebezpieczeństwem niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości”* (tak również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2009 r., KIO/UZP 684/09). Zgodnie z tym samym wyrokiem, rozbieżności pomiędzy ceną badaną, a wartością szacunkową, które uzasadniałyby zakwalifikowanie ceny jako rażąco niskiej znajdują się już w przedziale 40 - 20 %. Tymczasem rozbieżność ceny ofertowej Safège S.A. w stosunku do szacunkowej wartości zamówienia określonej przez Zamawiającego wynosi aż **65 %**. Ponadto nie bez znaczenia jest również okoliczność, że Safège S.A. nigdy nie kwestionował zasadności ustalenia szacunkowej wartości zamówienia na poziomie proponowanym przez Zamawiającego (wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu, z dnia 8 listopada 2007 r., X Ga 294/06), a szacunek ten uwzględniał obecną sytuację rynkową.

Zamawiający ocenił, że stawki netto wynagrodzenia za miesiąc pracy projektantów sprawdzających, inspektorów nadzoru ds. telekomunikacyjnych, inspektora nadzoru ds. instalacji elektroenergetycznych oraz inspektora nadzoru ds. budowlanych, które to wynagrodzenia stanowią główny koszt realizacji przedmiotowego zamówienia, zostały określone przez Safège S.A. na zbyt niskim wręcz nierealnym poziomie. Świadczenie usług przez osoby na ww. stanowiskach (Kluczowych Ekspertów według terminologii SIWZ i umowy) wymaga bowiem posiadania odpowiedniego technicznego wykształcenia oraz odpowiedniego 5 letniego doświadczenia zawodowego. Wymagany przez Zamawiającego zespół Kluczowych Ekspertów inżyniera kontraktu składać się powinien, zgodnie z treścią SOPZ z osób stanowiących zespół wybitnych specjalistów w zakresie projektowania i kierowania robotami w branży telekomunikacyjnej, a także ogólnobudowlanej i elektroenergetycznej. Nawet gdyby Safège S.A. skorzystał podczas realizacji zamówienia z udziału osób o znacznie niższych kwalifikacjach niż wymagane przez Zamawiającego w SOPZ (a byłoby to również naruszeniem umowy przez wykonawcę), to i tak w ocenie Zamawiającego nie byłoby możliwe zatrudnienie do realizacji zamówienia w koniecznym zakresie ww. osób za kwotę oscylującą poniżej granic najniższego wynagrodzenia za pracę (aktualnie 1500zł brutto). Tymczasem, zgodnie z aktualnymi raportami Banku Danych o Inżynierach, średnie wynagrodzenie inżyniera w branży telekomunikacyjnej oraz budowlanej jest szacowane obecnie na 5.500 zł brutto miesięcznie. Zdaniem Zamawiającego niemożliwym jest zatrudnienie ww. specjalistów za miesięczne stawki proponowane przez Safège S.A., tj. ok. 3500zł miesięcznie dla projektanta sprawdzającego, 2.500,00 zł netto miesięcznie dla inspektorów nadzoru ds. telekomunikacyjnych, 2.500,00 zł netto miesięcznie dla inspektora ds. instalacji elektroenergetycznych, jak również 1.500,00 zł netto miesięcznie dla inspektora nadzoru ds. budowlanych). Ww. stawki wskazane przez Wykonawcę w wyjaśnieniu ceny ofertowej zostały, według Zamawiającego, określone w oderwaniu od wskazań wiedzy, doświadczenia życiowego i zasad logicznego rozumowania oraz obecnej sytuacji na rynku (co też w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na rażąco niską cenę oferty – tak też: wyrok KIO z dnia 22 lutego 2011 r., KIO 235/11). Należy w tym miejscu wskazać, że pozostali wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia określili ww. wynagrodzenia na poziomie znacznie wyższym (od ok. 4000zł do ok. 8.000zł).

CT



Ponadto Zamawiający w pkt. 3 pisma z dnia 16.10.2012 r. zobowiązał Safege S.A. do wskazania planowanych kosztów przejazdów osób wymienionych w pkt. 1, 2 oraz 4-13 Załącznika do Formularza Oferty – Szczegółowe Rozbicie Cenowe do miejsca świadczenia usług przy założeniu, że osoby te dojeżdżać będą w każdym dniu pracy na plac budowy celem nadzoru nad wykonaniem prac projektowych i robót budowlanych. Safege S.A. w piśmie z dnia 22.10.2012 r. wskazał, że koszt przejazdu ww. osób wyniesie miesięcznie 510,40 zł, przy założeniu, że dana osoba nie przejedzie więcej niż 80 km w trakcie jednego wyjazdu służbowego, cena paliwa nie przekroczy pułapu 5,80 zł/l jak również, że pojazdy prywatne tychże osób zużyją każde nie więcej niż 5,5 l/100 km. Zdaniem Zamawiającego ww. koszty przejazdów zostały określone na zbyt niskim poziomie zarówno w zakresie założonych kosztów zakupu paliwa jak i jego zużycia, a ponadto na poziomie nie odzwierciedlającym specyfiki zamówienia. Według Zamawiającego nie jest bowiem możliwe prawidłowe wykonanie obowiązków Wykonawcy przy założeniu, że do obsługi obszaru inwestycyjnego obejmującego np. 5 powiatów województwa Wielkopolskiego wystarczające będzie zabezpieczenie środków na przejechanie jedynie 80 km dziennie. Safege S.A. wskazał przy tym, że koszty przejazdów zostały wliczone w wynagrodzenie umowne ww. osób, co dodatkowo obniża realny pułap wynagrodzenia tych osób. Zatem od wynagrodzenia osób wskazanych przez ww. wykonawcę należałoby odjąć 18% podatku liczonego od podstawy 2500zł (co daje już tylko 2.050zł), a następnie odjąć kwotę wskazaną przez Safege S.A. jako koszty przejazdów: 510 zł, co dawałoby realne wynagrodzenie kluczowych ekspertów na poziomie 1540zł za pracę przez 8 godzin dziennie przez 20 dni w tygodniu, połączoną z koniecznością pokonywania w każdym miesiący własnym samochodem min. 1600 km celem dojazdu do nadzorowanych robót (czy też uzgadniania projektów). Ponadto Safege S.A. oświadczył w swoich wyjaśnieniach ceny, że koszt obowiązkowych ubezpieczeń społecznych liczonych od wynagrodzeń Kluczowych Ekspertów inżyniera kontraktu w przypadku wykonawcy Safege S.A. pokrywać będą sami Kluczowi Eksperti (tak więc należy również o ten koszt pomniejszyć potencjalne wynagrodzenie Kluczowych Ekspertów wykonawcy). W ocenie Zamawiającego założenie wykonawcy, iż wymagani przez Zamawiającego w okresie realizacji zamówienia (około 36 miesięcy) Kluczowi Eksperti zechcą podjąć pracę w wymaganym przez Zamawiającego zakresie za stawkę godzinową mniejszą niż ok. 9 zł jest założeniem nierealnym. Również pozostałe składniki kalkulowanej przez tego wykonawcę ceny są w ocenie Zamawiającego zaniżone i zakup towarów i usług po wskazanych w wyjaśnieniach wykonawcy cenach jest wątpliwy. Wskazanie również w pozostałych pozycjach kalkulacji bardzo niskich stawek za zakup towarów i usług w okresie realizacji zamówienia nie pozwala Zamawiającemu uznać, że z tych elementów kosztowych kalkulacji może wykonawca pokryć ewentualne niedobory w wynagrodzeniach dla osób obowiązkowo realizujących zamówienie (Kluczowi Eksperti tacy jak projektanci nadzorujący i osoby nadzorujące wykonanie robót budowlanych).

Ponadto w przypadku pozostałych osób wchodzących w skład grupy Kluczowych Ekspertów inżyniera kontraktu wynagrodzenia tych osób wykonawca określił na poziomie o wiele niższym niż poziom rynkowych stawek wynagrodzeń, szacunek zamawiającego i szacunek pozostałych wykonawców wezwanych do wyjaśnienia ceny ofertowej.

Safege S.A. w piśmie z dnia 22.10.2012 r. wskazał również, że posiada wieloletnie doświadczenie, które pozwala mu rzetelnie i z należytą starannością skalkulować cenę ofertową, jak również w granicach oferowanej ceny prawidłowo zrealizować przedmiot zamówienia, a także ogólnie, że posiada potencjał konieczny dla realizacji nn. zamówienia. Tych wyjaśnień nie można było uznać za wiarygodne, ponieważ twierdzenia te nie zostały prawidłowo wykazane przez Safege S.A., w szczególności brak potwierdzenia, że

✓
CD



zakładane przez Safege S.A. koszty zatrudnienia Kluczowych Ekspertów są realne, gdyż z pewnością nie są to stawki rynkowe wynagrodzeń tego typu specjalistów. Tymczasem Zamawiający w przedmiotowej sprawie obowiązany jest opierać się wyłącznie na faktach i dowodach, a nie gołosłownych twierdzeniach wykonawców (tak również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2012 r., KIO 44/12), nie mógł więc Zamawiający uznać tych wyjaśnień ceny ofertowej za wystarczające.

Pouczenie o przysługujących środkach ochrony prawnej:

Od powyższej czynności Zamawiającego przysługuje wykonawcom, zgodnie z art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), prawo do złożenia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 10 dni od dnia uzyskania informacji o powyższej czynności zamawiającego.

Kierownik Zamawiającego - Wojciech Cerba

PREZES ZARZĄDU

Wojciech Cerba