



Poznań, 12 grudnia 2012 roku

Zamawiający:

Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa Spółka Akcyjna
ul. Łąkowa 21/17
61-879 Poznań
Tel: +48 (61) 222 47 76
Fax: +48 (61) 222 47 78
Adres internetowy: www.szerokopasmowawielkopolska.pl

Do wszystkich wykonawców

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Realizacja w ramach Projektu pn.: Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej obiektu budowlanego w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz.1623 ze zm.), za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego -tj. infrastruktury pasywnej regionalnej światłowodowej sieci szerokopasmowej w obszarze inwestycyjnym nr 5, obejmującym powiaty: wągrowiecki, chodzieski, czarnkowsko-trzcianecki, pilski, złotowski – nr ref. WSS -6/12.

Zamawiający działając na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej zwanej też PZP), informuje wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

I. Informacja o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na ogłoszenie Zamawiającego o przetargu, opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 16.08.2012 r. nr Dz.U./S S156 16/08/2012 260442-2012-PL, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyli następujący wykonawcy:

1. Aeronaval de Construcciones e Instalaciones, SAU (ACISA)
c/Bahia de Pollensa 13
28042 Madrid
2. TP TELTECH Sp. z o. o.
Ul. Bartłomieja 2
02-682 Warszawa
3. Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A
Ul. Zabraniecka 8
03-872 Warszawa
4. Konsorcjum:
LOGON S.A – Lider konsorcjum



- Ul. Piotrkowskiego 7-0
85-098 Bydgoszcz
Z.P.H.U. TECHBUD
Wielki Konopat 15
86-105 Świecie
EXPANDO Sp. z o. o.
Ul. Twardowskiego 18
70-320 Szczecin
5. PBT Zachód S.A
Ul. Polna 1A
62-025 Kostrzyn Wlkp.
6. Konsorcjum:
ELTEL Spółka z o. o. – Lider konsorcjum
ul. Albańska 17
60-123 Poznań
Ekotel Angelika Jankowiak
ul. Miłosza 7
62-025 Kostrzyn Wlkp.
Butrans-Poznań Materiały Budowlane Spółka z o. o.
ul. Wołkowyska 28
61-132 Poznań
7. Konsorcjum:
WASKO S.A – Lider konsorcjum
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
Fonbud Sp. z o.o.
Ul. Redycka 71
51-169 Wrocław
D2S Sp. z o. o.
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
8. ATREM S.A
Ul. Czołgowa 4
Złotniki, 62-002 Suchy Las
9. Konsorcjum:
HAWA BUDOWNICTWO Sp. z o. o. – Lider konsorcjum
Ul. Działkowa 28
59-220 Legnica
HAWA TELEKOM Sp. z o. o.
Ul. Działkowa 28
59-220 Legnica
10. ATEM – Polska Sp. z o. o.
Ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia
11. Konsorcjum:
Centrum Badawczo-Produkcyjno-Usługowe
CECOMM S.A. – Lider Konsorcjum
Ul. Grunwaldzka 229



- 85-438 Bydgoszcz
Grupa UTI Polska sp. z o.o.
Ul. Trembacka 4
00-074 Warszawa
12. Sprint S.A z siedzibą w Olsztynie
Oddział Gdańsk
Ul. Budowlanych 64E
80-298 Gdańsk
13. RELACOM Sp. z o. o.
Ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa
14. Konsorcjum:
RCI Sp. z o.o. - Lider konsorcjum
ul. Dąbrowskiego 189
60-594 Poznań
Alma S.A.
ul. Hodowlana 5
61-680 Poznań

II. Informacja o wykonawcach, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający stosując zasady określone w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r. uznał, że następujący wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, które określone zostały w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r.:

1. Aeronaval de Construcciones e Instalaciones, SAU (ACISA)
c/Bahia de Pollensa 13
28042 Madrid
2. ATEM – Polska Sp. z o. o.
Ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia
3. Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A
Ul. Zabraniecka 8
03-872 Warszawa
4. PBT Zachód S.A
Ul. Polna 1A
62-025 Kostrzyn Wlkp.
5. Sprint S.A z siedzibą w Olsztynie
Oddział Gdańsk
Ul. Budowlanych 64E
80-298 Gdańsk
6. Konsorcjum:
WASKO S.A – Lider konsorcjum
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
Fonbud Sp. z o.o.
Ul. Redycka 71
51-169 Wrocław



- D2S Sp. z o. o.
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
7. Konsorcjum:
HAWĘ BUDOWNICTWO Sp. z o. o. – Lider konsorcjum
Ul. Działkowa 28
59-220 Legnica
HAWĘ TELEKOM Sp. z o. o.
Ul. Działkowa 28
59-220 Legnica
8. Konsorcjum:
RCI Sp. z o.o. - Lider konsorcjum
ul. Dąbrowskiego 189
60-594 Poznań
Alma S.A.
ul. Hodowlana 5
61-680 Poznań

III. Informacja o dokonanej przez Zamawiającego punktacji wykonawców.

Zamawiający stosując obiektywne kryteria wyboru ograniczonej liczby wykonawców zaproszonych do złożenia oferty, określone w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r. dokonał obliczenia punktacji wykonawców za poszczególne obiektywne kryteria.

Zamawiający zastosował kryterium oceny właściwości wykonawców odnoszącego się do wiedzy i doświadczenia, zgodnie z sekcją IV pkt 1.2) Ogłoszenia. Zamawiający zastosował kryterium wyboru oparte na wiedzy i doświadczeniu wykonawców w zakresie:

- 1) wykonywania robót budowlanych (R) oraz
- 2) wykonywania usług projektowania (P).

Każdy wykonawca otrzymał 1 pkt punkt za każde wykonane 10 km (nie wliczając przyłączy oraz instalacji wewnątrzbudynkowej) kanalizacji kablowej z przeznaczeniem dla światłowodowej sieci telekomunikacyjnej lub światłowodowej linii kablowej, powyżej wymaganego minimum 200 km, o którym mowa w pkt III.2.3) A ppkt 1) Ogłoszenia.

Każdy wykonawca otrzymał 1 pkt punkt za każde zaprojektowane 10 km (nie wliczając przyłączy oraz instalacji wewnątrzbudynkowej) kanalizacji kablowej z przeznaczeniem dla światłowodowej sieci telekomunikacyjnej lub światłowodowej linii kablowej powyżej wymaganego minimum 100 km, o którym mowa w pkt III.2.3) A ppkt2) Ogłoszenia.

Ocena w ramach kryterium wyboru (ustalenie ilości przyznanych punktów) została ustalona jako suma punktów przyznanych danemu wykonawcy na podstawie kryterium (R) i (P).

Poniżej Zamawiający przedstawia **tabelę punktacji** poszczególnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu i nie podlegali wykluczeniu z udziału w postępowaniu:



Lp.	Wykonawca	Ilość otrzymanych punktów za kryterium (R)	Ilość otrzymanych punktów za kryterium (P)	Łączna ilość punktów za wszystkie kryteria
1	Aeronaval de Construcciones e Instalaciones, SAU (ACISA) c/Bahia de Pollensa 13 28042 Madrid	4	0	4
2	ATEM – Polska Sp. z o. o. Ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	58	26	84
3	Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A Ul. Zabraniecka 8 03-872 Warszawa	70	72	142
4	PBT Zachód S.A Ul. Polna 1A 62-025 Kostrzyn Wlkp.	79	0	79
5	Sprint S.A z siedzibą w Olsztynie Oddział Gdańsk Ul. Budowlanych 64E 80-298 Gdańsk	189	61	250
6	Konsorcjum: WASKO S.A – Lider konsorcjum ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice Fonbud Sp. z o.o. Ul. Redycka 71 51-169 Wrocław D2S Sp. z o. o. ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice	27	26	53
7	Konsorcjum: HAWA BUDOWNICTWO Sp. z o. o. – Lider konsorcjum Ul. Działkowa 28 59-220 Legnica HAWA TELEKOM Sp. z o. o. Ul. Działkowa 28 59-220 Legnica	120	59	179
8	RCI Sp. z o.o. - Lider konsorcjum ul. Dąbrowskiego 189 60-594 Poznań Alma S.A. ul. Hodowlana 5 61-680 Poznań	0	0	0

CT



IV. Informacja o wykonawcy wykluczonych z postępowania i podstawie wykluczenia.

1. Z postępowania wykluczeni zostali następujący Wykonawcy:
 1. TP TELTECH Sp. z o. o., Ul. Bartłomieja 2, 02-682 Warszawa,
 2. RELACOM Sp. z o. o., Ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa,
 3. Konsorcjum:
ELTEL Spółka z o. o. – Lider konsorcjum, ul. Albańska 17, 60-123 Poznań
Ekotel Angelika Jankowiak, ul. Miłosza 7, 62-025 Kostrzyn Wlkp.
Butrans-Poznań Materiały Budowlane Spółka z o. o., ul. Wołkowyska 28, 61-132 Poznań,
 4. ATREM S.A., Ul. Czołgowa 4, Złotniki, 62-002 Suchy Las,
 5. Konsorcjum:
Centrum Badawczo-Produkcyjno-Usługowe CECOMM S.A. – Lider Konsorcjum, ul. Grunwaldzka 229, 85-438 Bydgoszcz
Grupa UTI Polska sp. z o.o., Ul. Trembacka 4, 00-074 Warszawa
 6. ELEKTROTIM S.A., ul. Starogardzka 8, 54-156 Wrocław

2. Uzasadnienie czynności wykluczenia wykonawcy TP Teltech sp. z o.o.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP.

1) Wykonawca nie wykazał, iż spełnił wymagania Zamawiającego dotyczące posiadania zdolności finansowej w wysokości co najmniej 10 000 000 PLN lub posiadania zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 10 000 000 PLN – na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dotyczące wykazania, iż wykonawca posiada środki finansowe w wysokości co najmniej 10 000 000 PLN lub posiada zdolność kredytową w wysokości co najmniej 10 000 000 PLN wykonawca przedstawił informację z banku, w którym wykonawca posiada rachunek bankowy, z którego wynikało, iż posiada środki finansowe w kwocie 9.343.286,71 zł oraz zdeponowane w banku papiery wartościowe o wartości nominalnej 13.000.000zł. Zamawiający uznał, iż wykonawca w uzupełnieniu wniosku wykazał posiadania środków finansowych w wysokości jedynie 9.343.286,71 zł. Fakt zdeponowania w banku papierów wartościowych o określonej wartości nominalnej nie może być uznany, jako spełnienie wymogu posiadania określonej zdolności finansowej. Konieczność udokumentowania właściwej zdolności finansowej wynika z potrzeby tymczasowego sfinansowania przez wykonawcę realizowanej inwestycji, zatem środki finansowe wykonawcy powinny być dostępne na dzień składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. *Ratio legis* wymagania od wykonawców w postępowaniach przetargowych posiadania określonej zdolności finansowej wynika z konieczności zapewnienia finansowania realizacji zamówienia przez wykonawcę na minimalnym poziomie wskazanych w dokumentacji przetargowej (tak też: wyrok z dnia 18 kwietnia 2007 r. Zespół Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych, sygn. akt: UZP/ZO/0-407/07, LexPolonica nr 1997889, www.uzp.gov.pl „Fakt zdeponowania w banku bliżej nie określonych papierów wartościowych o określonej wartości nominalnej nie może być uznany jako spełnienie wymogu posiadania określonej zdolności finansowej. Konieczność udokumentowania właściwej zdolności finansowej wynika z potrzeby tymczasowego sfinansowania przez wykonawcę realizowanej inwestycji, na przykład w sytuacji opóźnienia ze strony Zamawiającego. Stąd też winny to być środki, których uzyskanie nie jest uwarunkowane żadnymi okolicznościami niezależnymi od wykonawcy. Nie może być zabezpieczeniem wartość, której spieniężenie uzależnione jest od chęci kupna ze strony osób trzecich”). Dodatkowo zauważyć należy, że ilość sztuk akcji z kolumny czwartej *opinii bankowej* złożonej przez wykonawcę w uzupełnieniu wniosku po przemnożeniu przez cenę wskazaną w kolumnie 6 w wysokości 99,914100 PLN daje wartość: 129.888,33 PLN a nie jak wskazano w uzupełnionej *opinii bankowej* wartość: 12.998.883,00zł.

CH



2) Ponadto wykonawca nie wykazał, iż dysponuje co najmniej 5 osobami posiadającymi uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej do projektowania obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną bez ograniczeń oraz co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną, nabyte po uzyskaniu uprawnień budowlanych (wymóg zawarty w sekcji III pkt 2.3) ppkt B.3 Ogłoszenia o zamówieniu. Wskazany przez Wykonawcę projektant Oskar Pawlak nie posiadał co najmniej dwuletniego doświadczenia zawodowego zdobytego po uzyskaniu uprawnień budowlanych, gdyż uprawnienia budowlane posiada dopiero od grudnia 2010 r. Zatem nie jest możliwe posiadania przez ww. osobę dwuletniego doświadczenia zawodowego, skoro same uprawnienia budowlane bez ograniczeń posiada przez okres krótszy niż dwa lata. Zamawiający uznał, iż brak jest podstaw do wliczania po wielokroć tego samego okresu czasu w przypadku, gdy osoba ta pełniła obowiązki objęte warunkiem u różnych pracodawców/ zleceńodawców. Okresu doświadczenia zawodowego, podobnie jak stażu pracy, nie można bowiem liczyć poprzez dodawanie do siebie nakładających się na siebie okresów jego nabywania (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.04.2011 r., sygn. akt: KIO/624/11).

Ponadto wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego stwierdził, iż Tomasz Sobieraj wskazany we wniosku tegoż wykonawcy na stanowisko Projektanta nie posiada uprawnień budowlanych specjalności telekomunikacyjnej do projektowania obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną bez ograniczeń. Zatem Zamawiający uznał, iż w przypadku Tomasza Sobieraja wykonawca nie wykazał, iż osoba ta posiada wymagane w Ogłoszeniu uprawnienia budowlane.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał iż dysponuje 5 osobami posiadającymi uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej do projektowania obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną bez ograniczeń oraz co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną, nabyte po uzyskaniu uprawnień budowlanych.

3. Uzasadnienie czynności wykluczenia wykonawcy RELACOM Sp. z o. o., Ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP oraz z uwagi na nie wykazanie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z nn. postępowania.

1) W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wymagał, aby w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w przetargu oraz niepodlegania wykluczeniu z postępowania wykonawcy przedłożyli odpowiednie dokumenty, m.in. aktualną informację z KRK, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej przedkłada zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo miejsca zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Pismem z dnia 23.10.2012 r. wykonawca został wezwany do uzupełnienia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu poprzez uzupełnienie dokumentów i złożenie wyjaśnień wskazanych w ww. wezwaniu skierowanym do wykonawcy. Wykonawca zobowiązany został m.in. do złożenia odpisu z rejestru karnego dot. Thomasa Körmendiego, gdyż wykonawca w swoim wniosku nie złożył aktualnej informacji z rejestru karnego w odniesieniu do Thomasa Körmendi, mimo iż z załączonego do wniosku wykonawcy aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru



Sądowego wynika, że członkiem zarządu (Prezesem Zarządu) jest Thomas Körmendi. W uzupełnieniu swojego wniosku na wezwanie Zamawiającego z dnia 23.10.2012 r. wykonawca załączył zaświadczenie o nie figurowaniu w rejestrze osób skazanych wydane w dniu 26.09.2012 r. (zaświadczenie o niekaralności z Głównego Zarządu Policji w Kirunie w Szwecji). Z uwagi na fakt, iż termin składania wniosków w nn. postępowaniu określony został na 25.09.2012 r. Zamawiający uznał w oparciu o ugruntowane orzecznictwo KIO, iż wykonawca nie przedstawił dokumentu potwierdzającego, iż Thomasa Körmendi na dzień 25.09.2012 r. nie został skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego. Zamawiający podziela tezę zawartą w wyroku KIO, zgodnie z którym „Przesłanki wykluczenia z postępowania należy badać w oparciu o przepisy pzp, bowiem wszyscy wykonawcy niezależnie od kraju pochodzenia podlegają rygorom pzp, jeśli ubiegają się o udzielenie zamówienia publicznego. Jednym z warunków ubiegania się o zamówienie jest brak przesłanek wykluczających udział wykonawcy z postępowania, a wśród nich przesłanka niekaralności członków organu zarządzającego spółki.” (wyrok KIO z dnia 4 czerwca 2009 r. KIO UZP 621/09, KIO/UZP 622/09, LexPolonica nr 2091530). Wykonawca wezwany do uzupełnienia dokumentów w zakresie informacji o niekaralności może ją uzupełnić skutecznie jedynie pod warunkiem dysponowania taką informacją wydaną w okresie nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert i nie później niż w dniu upływu składania wniosków/ofert. Zamawiający zauważa, że o tym, jaki jest okres aktualności informacji z KRK na gruncie postępowania o zamówienie publiczne, odwołujący wiedział, co najmniej od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu, tj. od dnia 16.08.2012 r. Zatem nie zaistniały przeszkody dla pozyskania aktualnych informacji z rejestru karnego do dnia 25.09.2012 r. Wskazać należy, że sam odwołujący potrzebę pozyskania aktualnej informacji z rejestru karnego dostrzegał, gdyż wniosek o jej wydanie złożył jeszcze przed wezwaniem go przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów (wniosek jednak złożył dopiero 21.09.2012 r.). Uwzględnienie uzupełnienia wykonawcy w wyżej wskazanym zakresie równałoby się naruszeniu przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 PZP) poprzez udzielenie Relacom sp. z o.o. dodatkowego czasu na złożenie kompletnego wniosku.

2) Ponadto wykonawca Relacom sp. z o.o. nie wykazał, iż dysponował w dniu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 5 osobami posiadający uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń uprawniające do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną, nabyte po uzyskaniu uprawnień budowlanych. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w dniu 23.10.2012 r. poprzez uzupełnienie wykazu osób, które wezmą udział w realizacji zamówienia. W uzupełnieniu wniosków wykonawca złożył oświadczenie Zofii Olszewskiej o udostępnieniu zasobów w osobie Jerzy Olszewskiego, jednakże zobowiązanie to w prawidłowej formie zostało złożone dopiero w dniu 26.10.2012 r. i nie wynikało z niego, żeby zasób w postaci osoby Jerzego Olszewskiego udostępniony został wykonawcy najpóźniej w dniu 25.09.2012 r. Nadto w odpowiedzi na wezwanie z dnia 23.10.2012 r. wykonawca nie wykazał, iż Robert Taczała posiada wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu dla kierownika budowy doświadczenie zawodowe. W konsekwencji Zamawiający uznał, że mimo złożenia uzupełnienia wniosku przez wykonawcę, nadal nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu.



3) Ponadto Zamawiający uznał, iż wykonawca nie wykazał, że osoby wskazane przez wykonawcę w wykazie osób - mimo uzupełnienia wniosku, tj. Wiktor Gabryliszyn i Damian Glazik - posiadają dwuletnie doświadczenie zawodowe. Z przedstawionego w uzupełnieniu wniosku opisu doświadczenia Wiktora Grabiliszyzna wynika, że posiada 20 miesięczne doświadczenie zawodowe (od 4.05.2009 r. do 31.12.2010 r.), a Damian Glazik posiada 14 miesięczne doświadczenie zawodowe (od dnia 2.11.2010 do dnia 30.12.2011 r.). Zamawiający uznał, iż brak jest podstaw do wliczania po wielokroć tego samego okresu czasu w przypadku, gdy osoba ta pełniła obowiązki objęte warunkiem u różnych pracodawców/zleceńodawców. Okresu doświadczenia zawodowego, podobnie jak stażu pracy, nie można bowiem liczyć poprzez dodawanie do siebie nakładających się na siebie okresów jego nabywania (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.04.2011 r., sygn. akt: KIO/624/11).

4. Uzasadnienie czynności wykluczenia wykonawcy Konsorcjum: ELTEL Spółka z o. o. – Lider konsorcjum, ul. Albańska 17, 60-123 Poznań oraz Ekotel Angelika Jankowiak, ul. Miłosza 7, 62-025 Kostrzyn Wlkp. oraz Butrans-Poznań Materiały Budowlane Spółka z o. o., ul. Wołkowyska 28, 61-132 Poznań.
Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP.

Wykonawca we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie złożył opłaconej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) w zakresie prowadzonej działalności na sumę co najmniej 10 000 000 PLN. We wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca złożył jedynie promesę ubezpieczeniową, której Zamawiający nie uznał za dokument określony w sekcji III pkt 2.2) ppkt 3) ogłoszenia o zamówieniu, a mianowicie opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem „Załączenie do oferty promesy ubezpieczenia zamiast polisy ubezpieczenia OC nie jest dopuszczalne, ponieważ promesa ubezpieczenia jest jedynie dokumentem stanowiącym obietnicę zawarcia umowy ubezpieczenia i (...) nie potwierdza faktu posiadania ubezpieczenia OC” (Wyrok Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 4 maja 2005 r. UZP/ZO/0-828/05, patrz też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 marca 2009 r. KIO/UZP 168/09; KIO/UZP 189/09, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 czerwca 2012 r. KIO 1156/12). Mając powyższe na uwadze pismem z dnia 23.10.2012 r., Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentu opłaconej polisy OC. W uzupełnieniu wykonawca załączył polisę OC wystawioną w dniu 26.10.2012 r. obejmującą okres ubezpieczenia od dnia 25.09.2012 r. do dnia 25.09.2013 r. Zamawiający uznał zatem, że również w przypadku uzupełnionego dokumentu polisy OC wykonawca nie przedstawił dowodu iż na dzień 25.09.2012 r. posiadał ubezpieczenie OC z tytułu prowadzonej działalności na kwotę 10.000.000 PLN. W ocenie Zamawiającego polisa z dnia 26.10.2012 r. nie może być zakwalifikowana jako dokument wymagany w tym zakresie w ogłoszeniu o zamówieniu, gdyż jej wystawienie 26.10.2012 r. potwierdziło fakt nie posiadania ubezpieczenia OC przez wykonawcę w dniu 25.09.2012 r., a ponadto nawet w uzupełnieniu do wniosku wykonawca nie przedstawił dowodu opłacenia polisy OC (mimo, iż termin opłacenia I raty składki określony został na 26.10.2012 r., a uzupełnienie wykonawcy datowane jest na 29.10.2012 r.).

5. Uzasadnienie czynności wykluczenia wykonawcy ATREM S.A., Ul. Czołgowa 4, Złotniki, 62-002 Suchy Las.
Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP.

Zamawiający w wezwaniu z dnia 23.10.2012 r. do uzupełnienia wniosku zobowiązał wykonawcę do złożenia wykazu osób, z którego wynikać będzie, że osoby wskazane przez wykonawcę w wykazie osób załączonym do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu posiada uprawnienia budowlane wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający wyraźnie w wezwaniu wskazał, iż w odniesieniu do osób wskazanych w wykazie osób wykonawca zobowiązany jest podać zakres uprawnień budowlanych

CTD



potwierdzających wymagania Zamawiającego wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu. W uzupełnieniu wniosku wykonawca przedłożył nowy uzupełniony wykaz osób. Z wykazu tego nie wynika jednak, że osoby wymienione w poz. 2, 3, 4, 10, 11, 12, tego wykazu osób posiadają uprawnienia budowlane wymagane przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, a mianowicie: wobec kierowników budowy - uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń uprawniające do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną, a wobec projektantów - uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej do projektowania obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną bez ograniczeń.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał, iż spełniał na dzień 25.09.2012 r. warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r.

6. Uzasadnienie czynności wykluczenia wykonawcy Konsorcjum: Centrum Badawczo-Produkcyjno-Usługowe CECOMM S.A. – Lider Konsorcjum, ul. Grunwaldzka 229, 85-438 Bydgoszcz oraz Grupa UTI Polska sp. z o.o., Ul. Trembacka 4, 00-074 Warszawa.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP.

Pismem z dnia 23.10.2012 r. wykonawca został wezwany do uzupełnienia wniosku poprzez złożenie: pełnomocnictwa dla lidera konsorcjum, oświadczenia Grupy UTI Polska sp. z o.o. o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, aktualnego odpisu z rejestru KRS Grupy UTI Polska sp. z o.o., aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu z uiszczeniem przez Grupę UTI Polska sp. z o.o. podatków i obowiązkowych składek na ubezpieczenie społeczne, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dot. Grupy UTI Polska sp. z o.o. w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, opłaconej polisy OC, wykazu robót budowlanych, wykazy usług i wykazu osób. Pismem z dnia 29.10.2012 r. wykonawca uzupełnił wniosek z wyjątkiem pisemnego zobowiązania Elbląskiego Przedsiębiorstwa Robót Telekomunikacyjnych sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, które to oświadczenie wykonawca złożył w kopii, zamiast w oryginale. Zamawiający ustalił, że oświadczenie z dnia 21.09.2012 r. jest kopią oryginalnego oświadczenia Elbląskiego Przedsiębiorstwa Robót Telekomunikacyjnych sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu i w tym zakresie uznał, że wykonawca nie uzupełnił prawidłowo swojego wniosku. Zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, co dotyczy wszystkich dokumentów wymienionych w ww. Rozporządzeniu uzupełnianych w trybie uzupełnienia dokumentów uregulowanym w art. 26 ust. 3 PZP. Pisemne zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby wykonawcy nie jest dokumentem wymienionym w ww. Rozporządzeniu i winno być złożone w oryginale, zgodnie z art. 26 ust. 2b PZP. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający ustalił, że wykonawca nie dysponował na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu osobami wymaganymi w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r.

7. Uzasadnienie czynności wykluczenia wykonawcy Konsorcjum: LOGON S.A – Lider konsorcjum, Ul. Piotrkowskiego 7, 85-098 Bydgoszcz oraz Z.P.H.U. TECHBUD, Wielki Konopat 15, 86-105 Świecie oraz EXPANDO Sp. z o. o., Ul. Twardowskiego 18, 70-320 Szczecin.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP.



Wykonawca został przez Zamawiającego wezwany do uzupełnienia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu poprzez uzupełnienie oświadczenia że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu uprawnienia budowlane, a także złożenia wyjaśnień w zakresie posiadania przez osoby, którymi wykonawca dysponować będzie w czasie realizacji zamówienia uprawnień budowlanych bez ograniczeń i doświadczenia zawodowego. W wyznaczonym terminie wykonawca nie uzupełnił swojego wniosku. Uzupełnienie wniosku wykonawcy wpłynęło do Zamawiającego w dniu 5.11.2012 r., zamiast do dnia 30.10.2012 r. Zatem Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie wykazał, że dysponuje osobami posiadającymi wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r. uprawnienia budowlane i doświadczenie zawodowe.

V. Pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Od czynności zamawiającego naruszającej przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie przepisów ww. ustawy przysługuje wykonawcy odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie należy złożyć w terminie określonym w art. 182 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

PREZES ZARZĄDU
Wojciech Cierba

Poznań, dnia 12 grudnia 2012r.

Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa S.A
ul. Łąkowa 21/17
61-879 Poznań

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania wyników oceny spełnienia warunków udziału
w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełnienia tych warunków w obszarze
inwestycyjnym nr 5 WSS – 6/12

Potwierdzam otrzymanie pisma w dniu o godzinie

.....

Pieczęć firmy

.....

Podpis