



Poznań, 7 grudnia 2012 roku

Zamawiający:

Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa Spółka Akcyjna

ul. Łąkowa 21/17

61-879 Poznań

Tel: +48 (61) 222 47 76

Fax: +48 (61) 222 47 78

Adres internetowy: www.szerokopasmowawielkopolska.pl

Do wszystkich wykonawców

Dot.** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Realizacja w ramach Projektu pn.: Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej obiektu budowlanego w rozumieniu ustawy z dnia 7.7.1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 243, poz. 1623ze zm.), za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego - tj. infrastruktury pasywnej regionalnej światłowodowej sieci szerokopasmowej w obszarze inwestycyjnym nr 4, obejmującym powiaty: turecki, kaliski, koniński, kolski. – nr ref. **WSS - 5/12

Zamawiający działając na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej zwanej też PZP), informuje wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

I. Informacja o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na ogłoszenie Zamawiającego o przetargu, opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 16.08.2012 r. nr Dz.U./S S156 16/08/2012 260440-2012-PL, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyli następujący wykonawcy:

1. Aeronaval de Construcciones e Instalaciones, SAU (ACISA)
c/Bahia de Pollensa 13
28042 Madrid
2. TP TELTECH Sp. z o. o.
Ul. Bartłomieja 2
02-682 Warszawa
3. ATEM – Polska Sp. z o. o.
Ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia
4. Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A
Ul. Zabraniecka 8



- 03-872 Warszawa
5. Konsorcjum:
LOGON S.A – Lider konsorcjum
Ul. Piotrkowskiego 7-0
85-098 Bydgoszcz
Z.P.H.U. TECHBUD
Wielki Konopat 15
86-105 Świecie
EXPANDO Sp. z o. o.
Ul. Twardowskiego 18
70-320 Szczecin
 6. PBT Zachód S.A
Ul. Polna 1A
62-025 Kostrzyn Wlkp.
 7. Sprint S.A z siedzibą w Olsztynie
Oddział Gdańsk
Ul. Budowlanych 64E
80-298 Gdańsk
 8. RELACOM Sp. z o. o.
Ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa
 9. Konsorcjum:
ELTEL Spółka z o. o. – Lider konsorcjum
ul. Albańska 17
60-123 Poznań
Ekotel Angelika Jankowiak
ul. Miłosza 7
62-025 Kostrzyn Wlkp.
Butrans-Poznań Materiały Budowlane Spółka z o. o.
ul. Wołkowyska 28
61-132 Poznań
 10. Konsorcjum:
WASKO S.A – Lider konsorcjum
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
Fonbud Sp. z o.o.
Ul. Redycka 71
51-169 Wrocław
D2S Sp. z o. o.
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
 11. ATREM S.A
Ul. Czołgowa 4
Złotniki, 62-002 Suchy Las
 12. Konsorcjum:
HAWA BUDOWNICTWO Sp. z o. o. – Lider konsorcjum
Ul. Działkowa 28
59-220 Legnica



HAWA TELEKOM Sp. z o. o.
Ul. Działkowa 28
59-220 Legnica

II. Informacja o wykonawcach, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający stosując zasady określone w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r. uznał, że następujący wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, które określone zostały w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r.:

1. Aeronaval de Construcciones e Instalaciones, SAU (ACISA)
c/Bahia de Pollensa 13
28042 Madrid
2. ATEM – Polska Sp. z o. o.
Ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia
3. Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A
Ul. Zabraniecka 8
03-872 Warszawa
4. PBT Zachód S.A
Ul. Polna 1A
62-025 Kostrzyn Wlkp.
5. Sprint S.A z siedzibą w Olsztynie
Oddział Gdańsk
Ul. Budowlanych 64E
80-298 Gdańsk
6. Konsorcjum:
WASKO S.A – Lider konsorcjum
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
Fonbud Sp. z o.o.
Ul. Redycka 71
51-169 Wrocław
D2S Sp. z o. o.
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
7. Konsorcjum:
HAWA BUDOWNICTWO Sp. z o. o. – Lider konsorcjum
Ul. Działkowa 28
59-220 Legnica
HAWA TELEKOM Sp. z o. o.
Ul. Działkowa 28
59-220 Legnica



III. Informacja o dokonanej przez Zamawiającego punktacji wykonawców.

Zamawiający stosując obiektywne kryteria wyboru ograniczonej liczby wykonawców zaproszonych do złożenia oferty, określone w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r. dokonał obliczenia punktacji wykonawców za poszczególne obiektywne kryteria.

Zamawiający zastosował kryterium oceny właściwości wykonawców odnoszącego się do wiedzy i doświadczenia, zgodnie z sekcją IV pkt 1.2) Ogłoszenia. Zamawiający zastosował kryterium wyboru oparte na wiedzy i doświadczeniu wykonawców w zakresie:

- 1) wykonywania robót budowlanych (R) oraz
- 2) wykonywania usług projektowania (P).

Każdy wykonawca otrzymał 1 pkt punkt za każde wykonane 10 km (nie wliczając przyłączy oraz instalacji wewnątrzbudynkowej) kanalizacji kablowej z przeznaczeniem dla światłowodowej sieci telekomunikacyjnej lub światłowodowej linii kablowej, powyżej wymaganego minimum 200 km, o którym mowa w pkt III.2.3) A ppkt 1) Ogłoszenia.

Każdy wykonawca otrzymał 1 pkt punkt za każde zaprojektowane 10 km (nie wliczając przyłączy oraz instalacji wewnątrzbudynkowej) kanalizacji kablowej z przeznaczeniem dla światłowodowej sieci telekomunikacyjnej lub światłowodowej linii kablowej powyżej wymaganego minimum 100 km, o którym mowa w pkt III.2.3) A ppkt2) Ogłoszenia.

Ocena w ramach kryterium wyboru (ustalenie ilości przyznanych punktów) została ustalona jako suma punktów przyznanych danemu wykonawcy na podstawie kryterium (R) i (P).

Poniżej Zamawiający przedstawia **tabelę punktacji** poszczególnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu i nie podlegali wykluczeniu z udziału w postępowaniu:

Lp.	Wykonawca	Ilość otrzymanych punktów za kryterium (R)	Ilość otrzymanych punktów za kryterium (P)	Łączna ilość punktów za wszystkie kryteria
1	Aeronaval de Construcciones e Instalaciones, SAU (ACISA) c/Bahia de Pollensa 13 28042 Madrid	4	0	4
2	ATEM – Polska Sp. z o. o. Ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	58	26	84
3	Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A Ul. Zabraniecka 8 03-872 Warszawa	70	72	142
4	PBT Zachód S.A Ul. Polna 1A 62-025 Kostrzyn Wlkp.	79	0	79
5	Sprint S.A z siedzibą w Olsztynie Oddział Gdańsk Ul. Budowlanych 64E 80-298 Gdańsk	189	61	250
6	Konsorcjum: WASKO S.A – Lider konsorcjum	27	26	53



	ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice Fonbud Sp. z o.o. Ul. Redycka 71 51-169 Wrocław D2S Sp. z o. o. ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice			
7	Konsorcjum: HAWĘ BUDOWNICTWO Sp. z o. o. – Lider konsorcjum Ul. Działkowa 28 59-220 Legnica HAWĘ TELEKOM Sp. z o. o. Ul. Działkowa 28 59-220 Legnica	120	59	179

IV. Informacja o wykonawca wykluczonych z postępowania i podstawie wykluczenia.

1. Z postępowania wykluczeni zostali następujący Wykonawcy:

1. TP TELTECH Sp. z o. o., Ul. Bartłomieja 2, 02-682 Warszawa,
2. Konsorcjum:
LOGON S.A – Lider konsorcjum, Ul. Piotrkowskiego 7, 85-098 Bydgoszcz
Z.P.H.U. TECHBUD, Wielki Konopat 15, 86-105 Świecie
EXPANDO Sp. z o. o., Ul. Twardowskiego 18, 70-320 Szczecin,
3. RELACOM Sp. z o. o., Ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa,
4. Konsorcjum:
ELTEL Spółka z o. o. – Lider konsorcjum, ul. Albańska 17, 60-123 Poznań
Ekotel Angelika Jankowiak, ul. Miłosza 7, 62-025 Kostrzyn Wlkp.
Butrans-Poznań Materiały Budowlane Spółka z o. o., ul. Wołkowyska 28, 61-132 Poznań,
5. ATREM S.A., Ul. Czołgowa 4, Złotniki, 62-002 Suchy Las,

2. Uzasadnienie czynności wykluczenia wykonawcy TP Teltech sp. z o.o.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP.

1) Wykonawca nie wykazał, iż spełnił wymagania Zamawiającego dotyczące posiadania zdolności finansowej w wysokości co najmniej 10 000 000 PLN lub posiadania zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 10 000 000 PLN – na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dotyczące wykazania, iż wykonawca posiada środki finansowe w wysokości co najmniej 10 000 000 PLN lub posiada zdolność kredytową w wysokości co najmniej 10 000 000 PLN wykonawca przedstawił informację z banku, w którym wykonawca posiada rachunek bankowy, z którego wynikało, iż posiada środki finansowe w kwocie 9.343.286,71 zł oraz zdeponowane w banku papiery wartościowe o wartości nominalnej 13.000.000zł. Zamawiający uznał, iż wykonawca w uzupełnieniu wniosku wykazał posiadania środków finansowych w wysokości jedynie 9.343.286,71 zł. Fakt zdeponowania w banku papierów wartościowych o określonej wartości nominalnej nie może być uznany, jako spełnienie wymogu posiadania określonej zdolności finansowej. Konieczność udokumentowania właściwej zdolności finansowej wynika z potrzeby tymczasowego sfinansowania przez wykonawcę realizowanej inwestycji, zatem środki finansowe wykonawcy powinny być dostępne na dzień składania wniosku o dopuszczenie do udziału w

CT



postępowaniu. *Ratio legis* wymagania od wykonawców w postępowaniach przetargowych posiadania określonej zdolności finansowej wynika z konieczności zapewnienia finansowania realizacji zamówienia przez wykonawcę na minimalnym poziomie wskazanych w dokumentacji przetargowej (tak też: wyrok z dnia 18 kwietnia 2007 r. Zespół Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych, sygn. akt: UZP/ZO/0-407/07, LexPolonica nr 1997889, www.uzp.gov.pl „Fakt zdeponowania w banku bliżej nie określonych papierów wartościowych o określonej wartości nominalnej nie może być uznany jako spełnienie wymogu posiadania określonej zdolności finansowej. Konieczność udokumentowania właściwej zdolności finansowej wynika z potrzeby tymczasowego sfinansowania przez wykonawcę realizowanej inwestycji, na przykład w sytuacji opóźnienia ze strony Zamawiającego. Stąd też winny to być środki, których uzyskanie nie jest uwarunkowane żadnymi okolicznościami niezależnymi od wykonawcy. Nie może być zabezpieczeniem wartość, której spieniężenie uzależnione jest od chęci kupna ze strony osób trzecich”). Dodatkowo zauważyć należy, że ilość sztuk akcji z kolumny czwartej *opinii bankowej* złożonej przez wykonawcę w uzupełnieniu wniosku po przemnożeniu przez cenę wskazaną w kolumnie 6 w wysokości 99,914100 PLN daje wartość: 129.888,33 PLN a nie jak wskazano w uzupełnionej *opinii bankowej* wartość: 12.998.883,00zł.

2) Ponadto wykonawca nie wykazał, iż dysponuje co najmniej 5 osobami posiadającymi uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej do projektowania obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną bez ograniczeń oraz co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną, nabyte po uzyskaniu uprawnień budowlanych (wymóg zawarty w sekcji III pkt 2.3) ppkt B.3 Ogłoszenia o zamówieniu. Wskazany przez Wykonawcę projektant Oskar Pawlak nie posiadał co najmniej dwuletniego doświadczenia zawodowego zdobytego po uzyskaniu uprawnień budowlanych, gdyż uprawnienia budowlane posiada dopiero od grudnia 2010 r. Zatem nie jest możliwe posiadania przez ww. osobę dwuletniego doświadczenia zawodowego, skoro same uprawnienia budowlane bez ograniczeń posiada przez okres krótszy niż dwa lata. Zamawiający uznał, iż brak jest podstaw do wliczania po wielokroć tego samego okresu czasu w przypadku, gdy osoba ta pełniła obowiązki objęte warunkiem u różnych pracodawców/ zlecniodawców. Okresu doświadczenia zawodowego, podobnie jak stażu pracy, nie można bowiem liczyć poprzez dodawanie do siebie nakładających się na siebie okresów jego nabywania (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.04.2011 r., sygn. akt: KIO/624/11).

Ponadto wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego stwierdził, iż Tomasz Sobieraj wskazany we wniosku tegoż wykonawcy na stanowisko Projektanta nie posiada uprawnień budowlanych specjalności telekomunikacyjnej do projektowania obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną bez ograniczeń. Zatem Zamawiający uznał, iż w przypadku Tomasza Sobieraja wykonawca nie wykazał, iż osoba ta posiada wymagane w Ogłoszeniu uprawnienia budowlane.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał iż dysponuje 5 osobami posiadającymi uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej do projektowania obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną bez ograniczeń oraz co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną, nabyte po uzyskaniu uprawnień budowlanych.



3. Uzasadnienie czynności wykluczenia wykonawcy Konsorcjum: LOGON S.A – Lider konsorcjum, Ul. Piotrkowskiego 7, 85-098 Bydgoszcz oraz Z.P.H.U. TECHBUD, Wielki Konopat 15, 86-105 Świecie oraz EXPANDO Sp. z o. o., Ul. Twardowskiego 18, 70-320 Szczecin.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP.

Wykonawca został przez Zamawiającego wezwany do uzupełnienia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu poprzez uzupełnienie oświadczenia że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu uprawnienia budowlane, a także złożenia wyjaśnień w zakresie posiadania przez osoby, którymi wykonawca dysponować będzie w czasie realizacji zamówienia uprawnień budowlanych bez ograniczeń i doświadczenia zawodowego. W wyznaczonym terminie wykonawca nie uzupełnił swojego wniosku. Uzupełnienie wniosku wykonawcy wpłynęło do Zamawiającego w dniu 5.11.2012 r., zamiast do dnia 30.10.2012 r. Zatem Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie wykazał, że dysponuje osobami posiadającymi wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r. uprawnienia budowlane i doświadczenie zawodowe.

4. Uzasadnienie czynności wykluczenia wykonawcy RELACOM Sp. z o. o., Ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP oraz z uwagi na niewykazanie, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej też PZP), wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów:

- 1) pełnomocnictwa dla Jacka Kasperskiego do reprezentowania Spółki Wykonawcy, oraz pełnomocnictwa dla Jacka Kanigowskiego (substytucyjnego pełnomocnika),
- 2) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Thomasa Körmendi, członka zarządu (Prezesa Zarządu) spółki RELACOM Sp. z o.o.,
- 3) informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w której Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową,
- 4) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia,
- 5) oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu uprawnienia.

Zamawiający ponadto działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Wykonawca w określonym terminie nie uzupełnił wniosku. Tym samym Zamawiający uznał, iż wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w nn. postępowaniu przetargowym, a także nie wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z nn. postępowania.

5. Uzasadnienie czynności wykluczenia wykonawcy Konsorcjum: ELTEL Spółka z o. o. – Lider konsorcjum, ul. Albańska 17, 60-123 Poznań oraz Ekotel Angelika Jankowiak, ul. Miłosza 7, 62-025 Kostrzyn Wlkp. oraz Butrans-Poznań Materiały Budowlane Spółka z o. o., ul. Wołkowska 28, 61-132 Poznań.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP.

Wykonawca we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie złożył opłaconej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) w zakresie prowadzonej działalności na sumę co najmniej 10

CT



000 000 PLN. We wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca złożył jedynie promesę ubezpieczeniową, której Zamawiający nie uznał za dokument określony w sekcji III pkt 2.2) ppkt 3) ogłoszenia o zamówieniu, a mianowicie opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem „Załączenie do oferty promesy ubezpieczenia zamiast polisy ubezpieczenia OC nie jest dopuszczalne, ponieważ promesa ubezpieczenia jest jedynie dokumentem stanowiącym obietnicę zawarcia umowy ubezpieczenia i (...) nie potwierdza faktu posiadania ubezpieczenia OC” (Wyrok Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 4 maja 2005 r. UZP/ZO/0-828/05, patrz też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 marca 2009 r. KIO/UZP 168/09; KIO/UZP 189/09, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 czerwca 2012 r. KIO 1156/12). Mając powyższe na uwadze pismem z dnia 23.10.2012 r., Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentu opłaconej polisy OC. W uzupełnieniu wykonawca załączył polisę OC wystawioną w dniu 26.10.2012 r. obejmującą okres ubezpieczenia od dnia 25.09.2012 r. do dnia 25.09.2013 r. podczas gdy termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu określony został na dzień 24.09.2012 r. Zamawiający uznał zatem, że również w przypadku uzupełnionego dokumentu polisy OC wykonawca nie przedstawił dowodu iż na dzień 24.09.2012 r. posiadał ubezpieczenie OC z tytułu prowadzonej działalności na kwotę 10.000.000 PLN. W ocenie Zamawiającego polisa z dnia 26.10.2012 r. nie może być zakwalifikowana jako dokument wymagany w tym zakresie w ogłoszeniu o zamówieniu, gdyż jej wystawienie 26.10.2012 r. potwierdziło fakt nie posiadania ubezpieczenia OC przez wykonawcę w dniu 24.09.2012 r., a ponadto nawet w uzupełnieniu do wniosku wykonawca nie przedstawił dowodu opłacenia polisy OC (mimo, iż termin opłacenia I raty składki określony został na 26.10.2012 r., a uzupełnienie wykonawcy datowane jest na 29.10.2012 r.), a dodatkowo okres obowiązywania ochrony ubezpieczeniowej rozpoczynał się dopiero 25.09.2012 r. podczas gdy termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upłynął 24.09.2012 r.

6. Uzasadnienie czynności wykluczenia wykonawcy ATREM S.A., Ul. Czołgowa 4, Złotniki, 62-002 Suchy Las.
Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP.

1) Wykonawca pismem z dnia 23.10.2012 r. został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu poprzez złożenie oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania przez Krzysztofa Połatyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tel-Pol przedsiębiorstwo Usługowe. Zgodnie z wyjaśnieniami wykonawca złożonymi w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Krzysztof Połatyński udostępniając wykonawcy zasoby w postaci zasobów osobowych oraz wiedzy i doświadczenia miał wziąć udział w realizacji zamówienia na zasadzie doradztwa konsultingowego i podwykonawstwa. W ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r. Zamawiający wskazał, że jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817). W uzupełnieniu swojego wniosku wykonawca złożył nowy wykaz osób zawierający dokładny opis doświadczenia osób w nim wymienionych i oświadczenie Krzysztofa Połatyńskiego o braku podstaw do jego wykluczenia z postępowania. Oświadczenia tego Zamawiający nie uznał za prawidłowe, gdyż złożone zostało ono, zgodnie z jego treścią w dniu 25.09.2012 r., podczas gdy termin złożenia wniosków o dopuszczenie do udziału w nn. postępowaniu upłynął 24.09.2012 r. Zatem Zamawiający uznał, iż na dzień 24.09.2012 r. wykonawca nie spełnił wymogów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu dotyczących posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia oraz warunku



dysponowania osobami posiadającymi wymagane w ogłoszeniu uprawnienia budowlane i doświadczenie zawodowe.

Z uwagi na to, że Krzysztof Połatyński udostępnił wykonawcy zasoby w postaci: wiedzy i doświadczenia oraz w postaci osób, które realizować miałyby zamówienie (oświadczenie strona 142 wniosku wykonawcy), a następnie nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania Zamawiający uznał, iż wykonawca podlega wykluczeniu z nn. postępowania.

2) Ponadto Zamawiający w wezwaniu z dnia 23.10.2012 r. do uzupełnienia wniosku zobowiązał wykonawcę do złożenia wykazu osób, z którego wynikać będzie, że osoby wskazane przez wykonawcę w wykazie osób załączonym do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu posiada uprawnienia budowlane wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający wyraźnie w wezwaniu wskazał, iż w odniesieniu do osób wskazanych w wykazie osób wykonawca zobowiązany jest podać zakres uprawnień budowlanych potwierdzających wymagania Zamawiającego wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu. W uzupełnieniu wniosku wykonawca przedłożył nowy uzupełniony wykaz osób. Z wykazu tego nie wynika jednak, że osoby wymienione w poz. 2, 3, 4, 10, 11, 12 tego wykazu osób posiadają uprawnienia budowlane wymagane przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, a mianowicie: wobec kierowników budowy - uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń uprawniające do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną, a wobec projektantów - uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej do projektowania obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną bez ograniczeń.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał, iż spełniał na dzień 24.09.2012 r. warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.08.2012 r.

V. Pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Od czynności zamawiającego naruszającej przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie przepisów ww. ustawy przysługuje wykonawcy odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie należy złożyć w terminie określonym w art. 182 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

PREZES ZARZĄDU
Wojciech Cerba

Poznań, dnia 7 grudnia 2012r.

Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa S.A
ul. Łąkowa 21/17
61-879 Poznań

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania wyników oceny spełnienia warunków udziału
w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełnienia tych warunków w obszarze
inwestycyjnym nr 4 WSS – 5/12

Potwierdzam otrzymanie pisma w dniu o godzinie

.....

Pieczęć firmy

.....

Podpis