



Wysogotowo, dnia 17 lutego 2015 r.

WSS-1/14

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn. „Dostawa urządzeń części aktywnej Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej wraz z oprogramowaniem oraz z instalacją i serwisem dostarczonych urządzeń” (Nr ref: WSS-1/14)

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013 r. poz. 907 ze zm., dalej zwanej też PZP), informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty w nn. postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej.

I. Informacja o złożonych ofertach.

W odpowiedzi na zaproszenie do złożenia oferty, oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyli następujący Wykonawcy:

1. Konsorcjum:

Comp S.A. – Lider Konsorcjum

Ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa

Alma S.A.

Ul. Hodowlana 5, 61-680 Poznań

2. Dimension Data Polska sp. z o.o.

Ul. Sienna 73, 00-833 Warszawa

3. Konsorcjum:

Alcatel-Lucent Polska sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)

Ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa

Sprint S.A.

Ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn

II. Informacja o ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z uzasadnieniem.

Zamawiający, stosując kryterium wyboru oferty jakim była najniższa cena uznał, że najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożył Wykonawca:



Konsorcjum:

Comp S.A. – Lider Konsorcjum

Ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa

Alma S.A.

Ul. Hodowlana 5, 61-680 Poznań

Ocena punktowa oferty za **kryterium najniższa cena** została dokonana według następującego wzoru:

$$C = Cn/Cb \times 100$$

Gdzie:

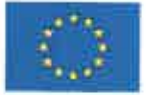
C – liczba punktów uzyskana za to kryterium.

Cn = cena oferty z najniższą ceną

Cb = cena badanej oferty

Zamawiający stosując kryterium najniższej ceny przyznał poszczególnym ofertom następującą ilość punktów:

Lp.	Wykonawca	Cena brutto oferty	Ilość przyznanych punktów
1	Konsorcjum: Comp S.A. – Lider Konsorcjum Ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa Alma S.A. Ul. Hodowlana 5, 61-680 Poznań	31.832.400,00zł	100 pkt
2	Dimension Data Polska sp. z o.o. Ul. Sienna 73, 00-833 Warszawa	38.112.851,68zł	83,52 pkt
3	Konsorcjum: Alcatel-Lucent Polska sp. z o.o. - Lider Konsorcjum Ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa Sprint S.A. Ul. Jagiellończyka 26, 10-062	34.890.938,60zł	Oferta odrzucona



	Olsztyn		
--	---------	--	--

Oferta Wykonawcy - Konsorcjum: Comp S.A. i Alma S.A., którego oferta została uznana za najkorzystniejszą jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia dla przedmiotowego postępowania przetargowego.

III. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP odrzucił ofertę Wykonawcy:

Konsorcjum:

Alcatel-Lucent Polska sp. z o.o. - Lider Konsorcjum

Ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa

Sprint S.A.

Ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn

z uwagi na to, iż oferta ta nie odpowiadała treści Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ).

- (1) Po analizie oferty ww. Wykonawcy, w szczególności Załącznika nr 1 i 2 do oferty Wykonawcy, Zamawiający uznał, że oferta złożona przez Wykonawcę nie odpowiada treści SIWZ.

Opis przedmiotu zamówienia został przez Zamawiającego sformułowany w Załączniku nr 1 do SIWZ, tj. dokumencie pn. Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej zwanym też OPZ). W SIWZ w pkt 12.3.1) lit. a Zamawiający wskazał, iż „Kompletna oferta musi zawierać: a) Wypełniony Formularz Oferty, sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do niniejszej SIWZ, a także wypełnione Załączniki nr 1 i nr 2 do Formularza Oferty, zgodnie z instrukcjami zawartymi w tych załącznikach.”

We wzorze Załącznika nr 1 do formularza ofertowego Zamawiający przedstawił instrukcję wypełniania formularza - tabeli będącej szczegółowym rozbiciem cenowym poszczególnych elementów dostawy i usług będących przedmiotem zamówienia. W pkt 1 te same instrukcji Zamawiający wskazał, iż: „Wykonawca w kolumnie nr 3 wpisuje nazwę urządzenia lub sprzętu, typ, nazwę producenta, numer katalogowy odpowiednio dla urządzenia lub sprzętu węzła szkieletowego/agregacyjnego/dystrybucyjnego lub systemu zarządzania (wymagania dla urządzeń, sprzętu i systemów zarządzania określone zostały w OPZ)”. Podanie przez wykonawców w Załączniku nr 1 do oferty dla każdego urządzenia lub sprzętu, typu, nazwy producenta, numeru katalogowego służyło możliwości sprawdzenia przez Zamawiającego, czy dane urządzenie spełnia wymagania określone w OPZ.

Wykonawca nie przedstawił w ofercie numerów katalogowych, co było wyraźnie wymagane według treści Załącznika nr 1 do formularza oferty, nie przedstawił też innego opisu zaoferowanych przez siebie urządzeń pozwalającego na jednoznaczną identyfikację urządzeń, które zamierza dostarczyć w wyniku realizacji zamówienia.

[Handwritten signatures]



Oferta ww. Wykonawcy nie obejmuje wymaganych zgodnie z treścią SIWZ informacji, w związku z czym nie jest możliwe stwierdzenie, że zaoferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Oferty Wykonawcy nie można porównać z ofertami pozostałych Wykonawców ani co do ilości wymaganych urządzeń, ani co do ich parametrów i nie jest możliwe również ustalenie, iż oferta ta spełnia wymagania dla poszczególnych urządzeń i całego systemu określone w OPZ - z uwagi na brak w ofercie ww. Wykonawcy numerów katalogowych oferowanych urządzeń, ani też innego opisu umożliwiającego weryfikację zaoferowanych urządzeń pod kątem spełniania przez te urządzenia wymagań określonych w OPZ. W odniesieniu do urządzeń w węzle szkieletowym Wykonawca podał jedynie nazwę producenta, nazwę urządzenia i jego typ (rodzinę), ale nie podał numeru katalogowego. Zaś w ramach danego typu urządzeń znajdować się mogą urządzenia spełniające jak i niespełniające wymagań określonych w OPZ dla urządzeń. Dokładne określenie, jakie urządzenie zostanie przez Wykonawcę dostarczone i zainstalowane w każdym z węzłów Sieci WSS było wymaganiem wyraźnie określonym w SIWZ. Nadmienić należy tylko na marginesie, że oferty pozostałych dwóch wykonawców, którzy złożyli oferty w nn. postępowaniu zawierały wskazanie numerów katalogowych urządzeń dostarczonych według treści ofert tych wykonawców.

Wykonawca nie podał w załączniku nr 1 lub nr 2 do swojej oferty danych umożliwiających identyfikację poszczególnych oferowanych urządzeń. Przykładowo, na schematach zawartych w ofercie (str. 50 – 52 oferty Wykonawcy) wskazane zostały urządzenia, które zostaną użyte do budowy części systemu IP/MPLS i w odniesieniu do tych urządzeń nie zostały wskazane numery katalogowe, które umożliwiłyby ich identyfikację i ustalenie wyposażenia.

- (2) Z załączonych do oferty Wykonawcy schematów graficznych urządzeń wynika, że w ramach węzłów szkieletowych i agregacyjnych dla interfejsów 1GE zastosowano pojedynczą kartę IMM-7x50 48-PT GE-SFP (str. 50 – 51 oferty Wykonawcy), co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w OPZ punkt 7.9, zgodnie z którym to punktem „*W celu podniesienia niezawodności, wszystkie typy portów w ramach węzła powinny być zrealizowane na co najmniej dwóch oddzielnych kartach liniowych lub urządzeniach fizycznych*”. Podobnie sytuacja wygląda dla interfejsów 10GE, gdzie w węzłach szkieletowych Poznań-1 i Poznań-2 zastosowano również pojedynczą kartę IMM-7x50 1-PT 100GE CFP, 10-PT 10GE SFP+. W związku z powyższym zaoferowane przez ww. Wykonawcę rozwiązanie nie spełnia wymagań Zamawiającego co do niezawodności w najbardziej newralgicznych węzłach sieci.
- (3) Brak w ofercie Wykonawcy informacji o wymaganych do dostarczenia urządzeniach IDS/IPS (ang. Intrusion Detection System, Intrusion Prevention System) oraz realizujących funkcję dostępu VPN do systemu zarządzania, które były określone w punkcie 10.10 OPZ. W pkt 10.10 Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dostarczył urządzenia „*typu IDS/IPS pozwalające na obronę przed atakami na system oraz nieautoryzowanym dostępem*”. Z uwagi na fakt, iż w ofercie Wykonawcy (ani w wykazie urządzeń zawartym w Załączniku nr 1 do oferty Wykonawcy, ani też w opisie architektury sieci i wyposażenia poszczególnych węzłów sieci zawartym w Załączniku nr 2 do oferty Wykonawcy) nie znalazły się w ogóle ww. urządzenia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień do oferty w tym zakresie. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał jedynie, że urządzenie IDS/IPS dostarczy w ramach systemu zarządzania siecią, bez wskazania, w której pozycji tabeli Załącznika nr 1 do oferty umieścił koszt dostawy i instalacji oraz uruchomienia ww. urządzenia oraz bez



wskazania nazwy urządzenia, producenta, typu urządzenia, numeru katalogowego. Wykonawca wyjaśnił tylko, że urządzenie do realizacji funkcjonalności IDS/IPS będzie elementem systemu zarządzania siecią i będzie umieszczone w lokalizacjach NMS (Poznań 1) i SNMS (Poznań 2).

Ponadto odpowiedź na wezwanie Zamawiającego została przesłana do Zamawiającego przez ww. Wykonawcę jedynie drogą elektroniczną, mimo iż Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do złożenia wyjaśnień treści oferty, iż wyjaśnień treści oferty należy dokonać na piśmie. Zamawiający nie zezwolił na złożenie odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty w formie faksu, czy za pomocą poczty elektronicznej.

Anna Streżyńska – Prezes Zarządu

Paweł Cyrson – Wiceprezes Zarządu

