



PROGRAMY REGIONALNE
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wysogotowo, dnia 8 września 2015 r.

Zamawiający:

Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa Spółka Akcyjna

Ul. Wierzbowa 84

62-081 Wysogotowo

POLSKA

Tel: +48 (61) 222 47 76

Fax: +48 (61) 222 47 78

Adres internetowy: www.szerokopasmowawielkopolska.pl

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. 2013 r. poz.907 ze zm.) w postępowaniu przetargowym pn. „Dostawa wraz z wdrożeniem systemu ewidencji sieci dla Centrum Zarządzania Siecią”, nr ref. WSS 1/15 o treści pytań i odpowiedzi na pytania Wykonawców do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Pytanie nr 1

Rozumiemy, że zgodnie z wymaganiem określonym w „Załącznik_nr_1_do_SIWZ_OPZ.pdf”, punkt 2.1, oczekują Państwo 2 letniego utrzymania. Tym samym należy rozumieć, że określenie w dokumencie „Załącznik_nr_2_do_SIWZ_Wzór_umowy[1].pdf” §7 pkt.2 i 9 60-miesięcznej gwarancji oraz 60-miesięcznej rękojmi oraz w dokumencie „Załącznik_nr_3_do_SIWZ_Formularz_oferty.doc” punkt 4. 7) 60-miesięcznej gwarancji jest pomyłką drukarską, bo w rzeczywistości chodzi o 24-miesięczną gwarancję i rękojmię.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający wymaga 24 miesięcznej gwarancji i 24 miesięcznej rękojmi.

Pytanie nr 2

Czy w związku z tym, iż dostarczamy tylko oprogramowanie, Zamawiający zgadza się na zmianę treści na § 4 ust. 4 na:

„4. Testy przeprowadzone będą dla oprogramowania dostarczonego przez Wykonawcę w zakresie opisanym w OPZ.”



Odpowiedź nr 2

Zamawiający potwierdza, że testy dotyczyć będą oprogramowania, jego działania i wskazanych w OPZ funkcjonalności. Testy mogą dotyczyć również sprzętu, o ile realizując zamówienie Wykonawca taki sprzęt dostarczy.

Pytanie nr 3

Zapis §6 ust. 1. Umowy zawierający uprawnienie Zamawiającego do obciążenia, w przypadku przekroczenia terminu realizacji umowy, karą umowną w wysokości 2% za każdy dzień, jest zbyt rygorystyczny. Przy stosowaniu kar umownych powinna być zachowana zasada proporcjonalności kary do zakresu zawinienia. Kary umowne są instytucją sankcjonującą i dyscyplinującą wykonawcę, zawsze jednakże z zasadą proporcjonalności wysokości kary do zawinienia. Prosimy o zmianę §6 ust. 1. Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:

„1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę w terminie wskazanym w § 2 ust. 1 umowy Zamawiający uprawniony będzie do obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 0,2 % kwoty wynagrodzenia, o której mowa w § 5 ust. 1 niniejszej Umowy za każdy dzień opóźnienia. Za należyte wykonanie uznaje się brak zastrzeżeń istotnych przy odbiorze końcowym.”

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie zastosował wygórowanej kary umownej. Kara umowna stanowi zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. należytego wykonania przez Wykonawcę deklaracji złożonej w ofercie. W przypadku dostawy oprogramowania kara umowna w rozsądnej wysokości winna mobilizować Wykonawcę do składania rozsądnych i wykonalnych ofert.

Pytanie nr 4

W związku z tym, że Załącznik 1 OPZ określa zakres i warunki świadczenia usług utrzymania oprogramowania dostarczonego w ramach umowy prosimy o zmianę zapisu §6 ust. 2 na poniższe brzmienie:

„2. W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminów usunięcia incydentów Zamawiający będzie uprawniony do obciążenia Wykonawcę karą umowną w wysokości 300 zł za każdy dzień opóźnienia.”

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w pytaniu Wykonawcy, uznając dotychczasowe zapisy SIWZ za optymalne.

Pytanie nr 5



W związku z dostawą systemu paszportyzacji w postaci oprogramowania standardowego prosimy zmianę zapisów § 8 ust. 6:

„W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy Wykonawca udziela Zamawiającemu z dniem podpisania protokołu odbioru końcowego licencji do korzystania z oprogramowania standardowego dostarczonego w ramach wykonania niniejszej umowy w liczbie określonej w Załączniku 1 bez ograniczeń czasowych. W szczególności wynagrodzenie umowne obejmuje upoważnienie Zamawiającego do użytkowania systemu ewidencji sieci (paszportyzacji) i jego udostępniania nieograniczonej liczbie podmiotów, tzn. Wykonawca nie może żądać dodatkowego wynagrodzenia w przypadku świadczenia przez Zamawiającego usług na rzecz osób trzecich z użyciem systemu lub jakiegokolwiek jego części, dostarczonego przez Wykonawcę w ramach niniejszej umowy.”

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w pytaniu Wykonawcy. Licencje mają być udzielone w liczbie wymaganej w OPZ i na oprogramowanie zaoferowane przez wykonawców, spełniające wymagania Zamawiającego opisane w OPZ. Zamawiający nie ma wiedzy na temat tego czy u danego wykonawcy jest to oprogramowanie standardowe, czy niestandardowe.

Pytanie nr 6

Wymóg na udostępnienie funkcjonalności przeglądania danych o sieci za pośrednictwem aplikacji www znosi w naszym odczuciu zasadę konkurencyjności i eliminuje dostawców, którzy mogą tę samą funkcjonalność dostarczyć w inny, równoważny sposób.

Zakładamy, że wymóg dostarczenia aplikacji do przeglądania danych jako aplikacji WWW wynika z potrzeby wyeliminowania konieczności instalowania komponentów systemu na stacji użytkownika. Ten sam efekt można osiągnąć poprzez uruchamianie aplikacji użytkownika typu desktop na serwerze aplikacji i dostęp do nich za pośrednictwem protokołu RDP. Czy w związku z powyższym byłoby możliwe zniesienie powyższego ograniczenia konkurencyjności i zgoda na zastosowanie protokołu RDP do komunikacji z aplikacją do przeglądania danych?

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający traktuje przeglądarkę internetową jako najbardziej uniwersalne i dominujące narzędzie dostępu do przeglądania danych o sieci w trybie tylko do odczytu.

Proponowane wykorzystanie protokołu RDP w środowisku Windows wiąże się z koniecznością zakupu dodatkowych licencji typu CAL (zgodnie z zapisami licencji EULA). Z doświadczeń Zamawiającego wynika, że uruchomienie jednoczesnych 50 klientów z wykorzystaniem protokołu RDP będzie wymagało **znacznie** rozbudowanej platformy sprzętowej celem uzyskania zadowalających rezultatów wydajnościowych.



Ponadto, obserwacje rynku informatycznego wskazują, że wykorzystanie przeglądarki internetowej jest naturalnym kierunkiem rozwoju dostępu do danych na platformach mobilnych (środowisko android, windows mobile, iOS, itd.)

Pytanie nr 7

W przypadku braku zgody na wyeliminowanie ww. ograniczenia na korzystanie z aplikacji do przeglądania danych z wykorzystaniem protokołu RDP zwracamy się z pytaniem: czy byłoby możliwe aby w okresie przejściowym (np. 2 -3 miesiące) dostawca pomostowo utrzymywałby dostęp do aplikacji do odczytu danych za pośrednictwem protokołu RDP, i aby w tym okresie została udostępniona aplikacja www udostępniająca funkcjonalności opisane w punkcie 4.3 w Załączniku nr 1 do SIWZ?

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie może wyrazić zgody na powyższą propozycję, gdyż Projekt musi być zrealizowany w terminie wynikającym z harmonogramu jego realizacji. Termin realizacji zamówienia, biorąc pod uwagę terminy ustawowe w przetargu publicznym uniemożliwia realizację przedmiotowego zamówienia w terminie 2-3 miesiące od daty zawarcia umowy, gdyż wykraczałby poza ramy czasowe Projektu Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej.

Pytanie nr 8

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w punkcie 1 w Załączniku nr 1 do SIWZ „Zakres budowy Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej obejmuje budowę infrastruktury teleinformatycznej do poziomu gminy – projekt nie obejmuje budowy infrastruktury dostępowej”.

W związku z powyższym, czy wymaganie opisane w punkcie 4.2 w Załączniku nr 1 do SIWZ dotyczące konieczności dostawy narzędzi, „które na podstawie dostarczonej zgeokodowanej informacji o zapotrzebowaniu na włókna we wskazanych adresach, automatyzują wstawianie elementów sieci FTTH:

- przyłączy abonenckich,
- splitterów,
- mikrorurek,
- złączy mikrorurek,
- kabli i złączy optycznych”

jest wymaganiem rzeczywistym czy też jest to błąd edycyjny i z uwagi na zakres wymagań funkcjonalnych nie pokrywający się z zakresem projektu budowy sieci (dotyczy projektowania i budowy sieci dostępowych nie będących przedmiotem sieci WSS) powinno zostać wyeliminowane z SIWZ?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zgodnie z OPZ - Zaimplementowane przez Wykonawcę rozwiązanie musi pozwalać na sprawne, ergonomiczne i efektywne posługiwanie się systemem, w ramach prac realizowanych przez Operatora Infrastruktury, będącego podmiotem świadczącym na zlecenie Zamawiającego usługi na rzecz



operatorów telekomunikacyjnych z wykorzystaniem infrastruktury Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej. System Paszportyzacji winien odpowiadać na potrzeby związane z możliwością realizacji wycen oraz rozbudowy sieci teleinformatycznej Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej. W ramach operowania projektem komercyjnym w ujęciu partnerstwa publiczno – prywatnego konieczne jest posiadanie narzędzi umożliwiających zarządzanie siecią teleinformatyczną niezależnie od technologii jej budowy dzisiaj i w przyszłości. Prawdopodobny jest scenariusz zapewnienia podłączenia potencjalnego klienta z wykorzystaniem dzierżawionych fragmentów sieci i infrastruktury firm trzecich. Wymienione elementy (splittery, mikrorurki, złącza mikrorurek, przyłącza abonenckie, kable i złącza optyczne) stanowią podstawowe obiekty telekomunikacyjne, których fizyczne użycie oraz możliwość ewidencji stanowią fundamentalną funkcjonalność Systemu Paszportyzacji Sieci.

Pytanie nr 9

Zastosowany został system kar, niewspółmierny do terminów dostawy i terminów realizacji podobnych projektów szerokopasmowych w innych województwach. Czy Zamawiający widzi możliwość dostosowania warunków SIWZ w zakresie terminów dostaw i kar do realiów rynkowych porównywalnych z innymi województwami.

Według mnie system kar jest współmierny do terminu realizacji i dostawy naszego projektu. Terminy w innych projektach były inne (o wiele mniej napięte).

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający realizuje Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w terminach wynikających z umowy o dofinansowanie, określających termin zrealizowania projektu. Termin ten uniemożliwia realizację przedmiotowego zamówienia w okresie dłuższym niż 30 dni od zawarcia umowy po przeprowadzeniu nn. postępowania.

Kary umowne określone we wzorze umowy Zamawiający uznaje za adekwatne do ryzyka związanego z naruszeniem postanowień umowy przez potencjalnych wykonawców zamówienia.

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający może podać algorytm naliczania ewentualnych kar i jakie mogą stosowane w paragrafie 6 pkt. 6 Umowy (Załącznik nr 2 do SIWZ) i ich zakres przedmiotowy?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający informuje, że w § 6 pkt 6 wzoru umowy zawarta została regulacja, zgodnie z którą, jeżeli kara umowna określona w umowie nie pokryje całości szkody wywołanej przez Wykonawcę na skutek nienależytego wykonania umowy, to Zamawiający będzie mógł dochodzić zaspokojenia szkody przewyższającej wartość kar umownych lecz tylko w zakresie szkody rzeczywistej (bez utraconych zysków).

Pytanie nr 11



Scenariusz opisany w pkt. 4.4.2 załącznik nr 1 do SIWZ opisuje zakres budowy sieci na osiedlu – pracę w projektach i projektowanie sieci FTTH, która również naszym zdaniem wykracza poza zakres budowy sieci szerokopasmowej (jak zaznacza wcześniej Zamawiający w Wymaganiach Ogólnych zamieszczonych w punkcie 1 w Załączniku nr 1 do SIWZ). Czy Zamawiający przewiduje dopasowanie tego punktu do zakresu definicji Wymagań Ogólnych.

Odpowiedź nr 11

Zaimplementowane przez Wykonawcę rozwiązanie musi pozwalać na sprawne, ergonomiczne i efektywne posługiwanie się systemem, w ramach prac realizowanych przez Operatora Infrastruktury, będącego podmiotem świadczącym na zlecenie Zamawiającego usługi na rzecz operatorów telekomunikacyjnych z wykorzystaniem infrastruktury Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej.

Pytanie nr 12


Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w punkcie 1 w Załączniku nr 1 do SIWZ „Zakres budowy Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej obejmuje budowę infrastruktury teleinformatycznej do poziomu gminy – projekt nie obejmuje budowy infrastruktury dostępowej” oraz wg naszych informacji ma sieć wyłącznie w technologii FTTH. Po co w takim razie jest wymagane w pkt. 4.2 na ewidencję kabli miedzianych i koncentrycznych.

Odpowiedź nr 12

Z uwagi na przyszłe możliwe rozbudowy oraz dzierżawy Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej Zamawiający nie zawęży możliwości ewidencji kabli telekomunikacyjnych wyłącznie do kabli światłowodowych. System Paszportyzacji mający za zadanie ewidencjonować sieć telekomunikacyjną dzisiaj, jak i w przyszłości nie może ograniczać się wyłącznie do zakresu wybudowanej sieci do tej pory.



Anna Strzyńska – Prezes Zarządu



Paweł Cyrson – Wiceprezes Zarządu